

Deutschland. O. K. C. Landtags-Verhandlungen. Berlin, 16. November.

27. Sitzung des Hauses der Abgeordneten.

Eröffnung 11 1/2 Uhr. Die Tribünen sind spärlich besetzt. Am Ministerisch: Frhr. v. d. Heydt, v. Mäher und mehrere Regierungs-Commissare. Präsident v. Forderbed verliest eine erhebliche Anzahl neuer Urlaubsgesuche, deren Summe sich jetzt auf 53 beläuft. Auf den Antrag des Abg. Graf Schwerin erklärt sich der Präsident bereit, den betreffenden Herren in dem Bewilligungsschreiben mitzutheilen, daß beschlossen worden sei, das Budget im Hause vorzubereiten, was sie zur Zeit ihrer Geschäftsstellung vielleicht noch nicht gewußt.

Abg. Dr. Michalis (Braunsberg). Mir scheint, die ganze Stellung des Hauses wird erschüttert, wenn Urlaubsgesuche in so ausgedehnter Weise bewilligt werden, obgleich ich sie alle für ebenso unnothig halte, als es sein würde, wenn ich selbst wegen dringender Geschäfte einen Urlaub wünschte. Deswegen bitte ich jetzt einmal ein Exempel zu statuieren und den Urlaub zu verweigern außer in ganz dringenden Fällen.

Abg. v. Binde (Hagen). In diesem Falle werden wir dann immer darüber streiten müssen, was dringende Fälle sind und was können wir doch eigentlich nicht wissen, das hat Jeder mit seinem Gewissen abzumachen. Der letzte Herr Redner hat uns ja auch zu unserem Schmerz seine Anwesenheit vor der Vertagung auf kurze Zeit entzogen.

Abg. Dr. Michalis. In dem Falle, in welchem ich war, mußte wohl Jeder die Berechtigung meines Urlaubsgesuches fühlen. Auf Antrag des Abg. Heise wird beschlossen, auch den Abgeordneten, welchen schon früher Urlaub gewährt worden ist, die vom Gr. Schwerin beantragte Mittheilung zu machen.

Der Präsident v. Forderbed theilt darauf die Namen der in den Abtheilungswahlen für die in der letzten Sitzung eingebrachten Gesetzentwürfe beschlossenen Commissionen mit. Es erhält darauf das Wort der Finanzminister Frhr. v. d. Heydt: Auf Grund allerhöchster Ermächtigung habe ich Ihnen den Entwurf eines Gesetzes vorgelegen, betreffend die Verleihung von Dotationen in Anerkennung hervorragender, im letzten Kriege erworbener Verdienste. (Bravo rechts.) Da dieser Entwurf so recht eigentlich aus Allerhöchster Initiative hervorgegangen ist, so beschränke ich mich darauf, denselben nebst den Motiven zu verlesen.

Der Minister verliest darauf Folgendes:
„Entwurf eines Gesetzes, betreffend die Verleihung von Dotationen in Anerkennung hervorragender, im letzten Kriege erworbener Verdienste.
Wir Wilhelm, von Gottes Gnaden König von Preußen etc., verordnen mit Zustimmung beider Häuser des Landtages der Monarchie was folgt: Zur Verleihung von Dotationen an preussische Heerführer, welche zu dem glücklichen Ausgange des letzten Krieges in hervorragender Weise beigetragen haben, wird die Summe von 1 1/2 Mill. Thln. aus den eingebrachten Kriegsentwässerungen bereit gestellt. — Die Verwendung dieser Summe bleibt königlicher Bestimmung vorbehalten. — Gegeben etc.“

Motive. In Pfaffen, welche nach entscheidenden Kämpfen eine neue Wendung im Leben der Völker einleiteten, ist jederzeit der Drang empfunden worden, denjenigen Männern den bleibenden Dank des Vaterlandes darzubringen, welche durch ruhmvolle Thaten die Bahn einer höheren Entwicklung eröffnet haben. In diesem Gefühle haben des hochseligen Königs Friedrich Wilhelm III. Majestät nach siegreicher Beendigung des Befreiungskampfes von 1813 und 1814 denjenigen preussischen Heerführern, welche sich auf das Hervorragendste ausgezeichnet hatten, in Anerkennung ihrer Verdienste Dotationen zu verleihen geruht.

Der letzte Krieg hat den preussischen Namen mit neuen unvergänglichen Ehren verberichtet und der Monarchie eine Erweiterung ihrer Machtstellung eingetragen, welche von seinen früheren Erfolgen preussischer Großthaten überstiegen wird. Auch in diesem Kriege haben preussische Heerführer in Hingebung und Ausdauer vorangeleuchtet und durch heldenmüthiges Ringen und Vorkämpfen sich ein Andenken gesichert, welches die Nachwelt in treuer Verehrung bis in die fernsten Zeiten bewahren wird.

Diesen Männern den Dank ihres königlichen Herrn und des Vaterlandes zu betheiligen, wird in vollem Vertrauen des bereiteten Entgegenkommens der Landtag um seine verfassungsmäßige Mitwirkung angegangen. An ihn ergoht sich die gegenwärtige Vorlage die Aufforderung zu Bewilligung der Mittel, welche die Krone in den Stand setzen werden, durch Verleihung von Dotationen nach dem Vorgange einer früheren großen Zeit Verdienste, welche der Geschichte angehören, auf eine der Gegenwart würdige Weise zu ehren.“

Ich enthalte mich (fährt der Minister fort) weiterer Begründung und irgend welcher Vorschläge über die Behandlung.

Abg. v. Binde (Hagen). Daß dieser Gegenstand nicht vor eine Commission gehört, sondern im Hause öffentlich verhandelt werden muß, leuchtet wohl ein, ich stelle den Antrag auf Vorberathung im Hause.

Abg. v. Bonin tritt diesem Antrage bei, den er selbst hat stellen wollen. Abg. Zweiten: So sehr ich überzeugt bin, daß alle Theile des Hauses den gleichen Wunsch haben, die Führer des letzten glänzenden Krieges belohnt zu sehen, so scheint mir doch die Frage wichtig, ob wir der Regierung die Summe en bloc zur Vertheilung überweisen oder ob das Haus Namen und Zahlen in den Entwurf einfügen will. In England wird in solchen Fällen immer eine bestimmte Summe und eine bestimmte Person festgelegt und das Parlament würde sicher die Zuzahlung zurückweisen eine Dotation dem Ermessen der Regierung zu überlassen. Wenn also Namen beantragt werden sollten, so eignet sich das doch weniger für die Öffentlichkeit und ich beantrage deshalb, den Gesetzentwurf einer besonderen Commission von 14 Mitgliedern zu überweisen.

Abg. v. Binde (Hagen). Ich theile diese Motive, komme aber zu dem entgegengesetzten Schluß. Gerade weil ich nicht Alles der Krone überlassen will, muß die Sache in voller Öffentlichkeit vom Hause verhandelt werden, wie das ja auch in England in solchen Fällen immer geschieht. Gerade von dem Herrn Vorredner hätte ich den Antrag auf eine Commission nicht erwartet.

Abg. Dr. Michalis: Wenn ich mich entscheiden soll zwischen Vorberathung und Commission, so bin ich für Vorberathung; ich bin aber überhaupt für Schlußberatung; denn es ist das hier eine Sache des Gefühls und es muß sich also Jeder darüber klar sein und wir haben also nichts weiter zu thun, als dieses Gefühl auszusprechen.

Abg. Zweiten: Ich habe den Herrn Abgeordneten v. Binde mißverstanden; ich glaube, sein Antrag ginge auf Schlußberatung; ich höre jetzt, daß er auf Vorberathung geht, und siehe in Folge dessen meinen Antrag zurück.

Abg. Waldeck: Mir scheint doch der eigentliche Weg der Verhandlung über Personen die Commission zu sein. Wir können doch hier nicht Personen einander gegenüberstellen und sagen, denen und denen wollen wir es bewilligen, anderen nicht. Ich halte daher den vorigen Antrag des Abg. Zweiten aufrecht. Schlußberatung wäre nur ausführbar, wenn man das Gesetz so annehmen wollte, wie es vorgelegt ist.

Abg. Graf Schwerin: Ich halte die Sache für ziemlich schwierig. Es thut mir leid, daß die Regierung nicht schon in der Vorlage bereits bestimmte Persönlichkeiten vorgeschlagen hat. Das ist nicht gegeben und es muß also ein Modus gefunden werden, durch welchen wir die Regierung veranlassen können, den Fehler, auf welchem die Vorlage nach meiner Ueberzeugung leidet, zu ergänzen, ohne daß es nothwendig wäre, hier im Hause über einzelne Persönlichkeiten zu discutieren. Deswegen stimme ich dem Vorschlage des Abg. v. Binde bei. Die Sache wird immerhin eine sehr discreete Behandlung verlangen; man muß der Regierung erst vorstellen, daß bestimmte Vorschläge zu machen sind.

Finanzminister v. d. Heydt: Es sind zarte Rücksichten, welche zu dem Vorschlage Anlaß gegeben haben, eine Summe en bloc zur Verfügung der Regierung zu stellen. Der Wunsch geht dahin, daß Se. Maj. der König unmittelbar über diese Summe verfüge.

Abg. v. Bonin: Wir scheinen schon in die Discussion der Sache selbst eingetreten zu sein, statt uns an das Geschäftliche zu halten. Die Gründe gegen die Schlußberatung sind wohl klar; dagegen halte ich den Antrag des Abgeordneten v. Binde so von selbst gegeben, daß er keiner weiteren Unterstützung bedürftig ist. Ich bitte doch, diese geschäftliche Frage nicht mit der Sache selbst zu vermischen.

Abg. Stadenhagen: M. H.! Ich glaube nicht, daß die Schwierigkeiten in Bezug auf die Persönlichkeiten so groß sind. Ich habe das feste Vertrauen, daß die Regierung keine Anderen vorschlagen wird, als die wir Alle auf der Zunge haben. (Bravo rechts.)

Abg. Birchow: Ich bekenne, daß ich die Logik, die uns bisher vorgelegen, nicht verstehe. Meint man mit dem letzten Herrn Vorredner, die Regierung werde so verfahren, dann muß man für Schlußberatung stimmen. Ist man aber der Ansicht, daß es zweckmäßig ist, bestimmte Namen aufzustellen, dann muß man der Regierung dazu Gelegenheit geben an einem Orte, wo nicht ohne Weiteres Alles vor die Öffentlichkeit kommt, dann ist das Natürliche die Commission, während die Vorberathung im Hause die Discretion, welche die Regierung wünscht, verlegen würde. Diejenigen, welche der Regierung so volles Vertrauen schenken, müssen für Schlußberatung sein; will man dagegen bestimmte Namen aussprechen, so ist der Weg der Commission der einzig richtige. Diesen letzteren Weg bitte ich Sie einzuschlagen.

Abg. v. Binde (Hagen): Ich muß meine Verwunderung aussprechen, daß gerade diejenigen hier von Vertrauen zur Regierung sprechen, deren Geschäft es sonst ist, Mißtrauen gegen dieselbe zu säen. Im Uebrigen aber lasse ich mich in dieser Sache nicht von derartigen Motiven, sondern allein durch die Natur der Sache bestimmen und bin demgemäß für die Vorberathung im Hause. Durch die Stimme der Vertretung des Volkes müssen die Namen bezeichnet werden, und dies muß vor den Augen des Landes hier in öffentlicher Sitzung geschehen. Von Discretion kann dabei gar keine Rede sein.

Abg. Graf Bethusy-Huc: Mir scheint, daß durch die doppelte Verhandlung gerade dieses Gegenstandes der Eindruck geschwächt wird; für die en bloc Annahme dieses Gesetzes, die mir die wünschenswerthe ist, empfiehlt sich die Schlußberatung im Hause, wie sie der Abg. Michalis beantragt hat.

Abg. Dr. Birchow: Auf dieser Seite des Hauses war niemals Neigung, persönliche Verhältnisse in die Verhandlungen zu ziehen. Wäßen solche aber zur Sprache kommen, so hat man sie so schonend wie möglich zu behandeln, also in einer Commission. Die Namen der zu discutierenden Personen müssen entweder von der Regierung oder von Mitgliedern des Hauses genannt werden; mit Annahme der Vorberathung im Hause aber scheinen Sie mir die Gelegenheit dazu abzuschneiden zu wollen. In der Vorberathung kann natürlich jedes Mitglied des Hauses einen Vorschlag machen; geht aber das Haus nicht darauf ein, so würde das für die betreffende Person eine Niederlage sein. Meiner Ansicht nach dürfen gar keine anderen Personen genannt werden, als solche, von denen man im Voraus sicher ist, daß sie die Zustimmung des Hauses finden; und das ist ja eben der Modus in England. Man hat sich also entweder für Schlußberatung zu entscheiden und einigt sich dann in Betreff der Personen privatim, oder man thut dies in der Commission und muß dann natürlich die Vorlage an dieselbe verweisen.

Abg. Laster: Nach der Geschäftsordnung kann in der Vorberathung jedes einzelne Mitglied Anträge stellen, die auch ohne die Unterstützung, die sonst erforderlich ist, zur Abstimmung kommen müssen. Zu einer solchen Behandlung ist dieser Fall doch gewiß nicht angethan. Ich füge noch hinzu, daß meiner Meinung nach der Vorlage die Substanz des Gesetzes fehlt. Wenn es sich um eine National-Belohnung handelt, so liegt der Schwerpunkt in den Namen, nicht in der Summe, die mehr nebensächlich ist. Nicht annehmbar berührt hat es mich, daß in der Vorlage ausdrücklich der Allerhöchsten Initiative Erwähnung geschieht.

Abg. Dr. Rosch: Ich bin gegen die Vorberathung im Hause, weil die Formen einer solchen noch nicht hinlänglich festgestellt sind. Die Vorlage muß daher entweder der Commission überwiesen oder zur Schlußberatung im Hause gestellt werden.

Abg. Graf Schwerin: Auf allen Seiten ist das Gefühl vorhanden, es sei nicht wünschenswerth, hier über einzelne Namen zu discutieren; das ist aber weber auf dem Wege der Schlußberatung noch auf dem der Commission zu vermeiden, als als einziges Mittel dazu befürworte ich noch einmal die Vorberathung im Hause.

Abg. v. Flottwell: Alle diejenigen, welche es für nothwendig halten, daß bestimmte Namen genannt werden, werden mit dem Herrn Abg. Birchow für die Ueberweisung der Vorlage an die Commission stimmen müssen. Für die aber, welche mit mir Namen nicht ausgesprochen wissen wollen, eignet sich kein anderer Weg, als der der Schlußberatung, zur en bloc Annahme des Gesetzes als unbedingtes Vertrauensvotum für die Regierung und — mag es nun parlamentarisch sein oder nicht — für Seine Majestät den König. (Links: Ohoh!) Denn ich bin der Ansicht, daß eine Nationalbelohnung ebenso auf wie von der Volkvertretung von der Gnade des Königs ausgehen kann. Von diesem Standpunkte bin ich entschieden für Schlußberatung.

Abg. Dr. Michalis: Mein Antrag auf Schlußberatung schließt natürlich die Auffassung des Gesetzes in sich, wie sie der Herr Finanzminister zum zweiten Male erläutert hat, daß also die verlangte Summe Seiner Majestät zur Disposition gestellt wird.

Das Haus schreitet darauf zur Abstimmung. Die Schlußberatung wird abgelehnt, für dieselbe stimmen die Conservativen, Finanzminister v. d. Heydt und Abg. Dr. Michalis; desgleichen die Vorberathung im Hause mit großer Majorität. Die Vorlage ist somit einer besonderen Commission von 14 Mitgliedern überwiesen.

Der Präsident v. Forderbed berichtet hierauf dem Hause über die Vorschläge, welche der Gesamt-Vorstand in Folge des Beschlusses über den Michalis'schen Antrag über die geschäftliche Behandlung des Budgets und seiner Vorberathung im Hause gefaßt hat. Zunächst hat der Gesamt-Vorstand geglaubt, daß die Bestimmung, nach welcher eine Vorlage drei Tage lang in den Händen der Mitglieder sich befinden muß, ehe sie zur Debatte im Plenum kommen kann, für den vorliegenden Fall auf die Gesamtheit der Budgetvorlage beziehe, daß also der dreitägige Termin erst von dem Augenblicke an laufe, wo der Hauptetat und sämtliche Beilagen gedruckt in den Händen der Mitglieder sind. Dies soll nach einer amtlichen Benachrichtigung bis Sonnabend Abend gegeben sein. Die Reihenfolge, in welcher die Beratung erfolgen soll, ist ebenfalls von dem Gesamt-Vorstande in Betracht gezogen, er schlägt vor, mit dem Ausgabe-Etat zu beginnen, und zwar mit Dotationen, Kronreichtum, Etat der beiden Häuser, Staatsschuldenverwaltung u. s. w., während der Etat der hohenzollernschen Fürstenthümer und endlich das Etatsgesetz selbst den Schluß des Ganzen zu bilden hätten. Der Präsident bringt ferner zur Sprache, daß er Veranstaltungen getroffen, das Haus mit Gasbeleuchtung zu versehen und schlägt in Anbetracht des für diese Einrichtung nothwendigen Zeitaufwandes, vor, die Budgetberatung am Montag über acht Tage zu beginnen, dann wöchentlich 3—4 Sitzungen zu halten und etwa eine Abend Sitzung. Die Tagessitzungen würden um 9 Uhr früh beginnen. Auf diese Weise stehe in Aussicht, daß in drei Wochen beide Beschlüsse zu Ende gebracht werden könnten, so daß in der Weihnachtswoche das Etatsgesetz an das Herrenhaus gelangen könne.

Es verheißt sich ferner nach der Meinung des Gesamt-Vorstandes, daß alle Bestimmungen der Geschäfts-Ordnung, welche sich auf Plenar-Sitzungen beziehen, auch auf die Vorberathung im Hause Anwendung finden, also auch betreffs der Öffentlichkeit der Sitzungen und der Bedingungen ihres Auschlusses. Der Präsident bemerkt bei dieser Gelegenheit, daß der Herr Finanzminister sich bereit erklärt habe, jedem einzelnen Mitgliede des Hauses die Aufklärungen und Mittheilungen zu machen, die gewünscht würden. Der Gesamt-Vorstand macht außerdem den Vorschlag, für die Special-Etats, bei denen es nothwendig erscheint, aus der Mitte des Hauses besondere Commissarien als Referenten zu ernennen. — Der Präsident wendet sich hierauf in einem Appell an die Presse, welcher diesmal eine erhöhte Arbeitslast und eine erhöhte Verantwortung obliege, um ihre guten Dienste für die Vermittelung des Verständnisses der diesmaligen Budget-Beratung in ausdrücklichen Ansprache zu nehmen. Alle Hilfsmittel und Erleichterungen, welche sonst nur den Mitgliedern des Hauses für diesen Zweck zu Gebote standen, sollten jetzt auch der Presse gewährt werden. Der summarische Ueberblick des Geschäftsganges schließt mit der Namhaftmachung der von der Regierung für die Einzel-Etats ernannten Commissarien, unter denen unter Andern Geh. Rath v. Wolff für das Ministerium des königlichen Hauses, Geh. Rath Abg. Wagnier für das Bureau des Staatsministeriums, Geh. Rath Friedberg für das Justizministerium u. s. w. fungieren sollen.

Ueber diese Vorschläge erhebt sich nun die Debatte.

Abg. Dr. Rosch entwickelt aus den betreffenden Paragraphen der Geschäftsordnung, daß bei Vorberathungen im Hause der Präsident nicht unbes-

dingt als Vorsitzender angenommen worden sei. Darüber werde man sich also hier erst schlüssig zu machen haben. Er bringt ferner in Erinnerung, daß bei der Generaldebatte, wie sie bisher im Hause üblich, jeder Redner nur einmal zum Worte verstatet werde.

Abg. Dr. Birchow: Die Bedenken des Vorredners in Bezug auf die Person des Vorsitzenden sind allerdings nach dem Wortlaute der Geschäftsordnung zum Mindesten zweifelhaft und wir werden nach meiner Meinung am besten thun, wenn wir für die bevorstehende Beratung ausdrücklich unsern Präsidenten zum Leiter derselben erklären und uns so für alle künftigen Fälle volle Freiheit wahren. Schwieriger scheint mir der Fall in Bezug auf die von dem Herrn Präsidenten erwählten Commissarien oder Referenten. Die sonst in der Budgetcommission erwählten Referenten hatten auch das Einzelmaterial, so weit dafür ein Bedürfnis sich herausstellte, vorzurufen, aber die Theilnahme an dieser Arbeit stand jedem anderen Mitgliede der Commission ebenfalls frei. Diese Gemeinsamkeit ist bei dem jetzigen Verfahren nicht möglich und so wird das beste Mittel sein, wenn uns wenigstens von dem hier in Rede stehenden Material möglichst viel gedruckt vorgelegt wird. In Zweifelsfällen würde es sich empfehlen, daß die Commissarien zu einer Art von Collegialbeschluss über die Behandlung zusammenträten, besonders zu der Entscheidung darüber, was dem Hause gedruckt vorzulegen ist. Wir entgehen auf solche Weise am ersten noch den Beiläufigkeiten, und das ist um so wichtiger, wo ohnehin in Folge des neuen Verfahrens der Beginn unserer Arbeiten schon um 14 Tage hinausgerückt ist.

Abg. v. Binde (Hagen): Wenn wir auf den Vorschlag des Herrn Vorredners in Bezug auf das Collegium der Commissarien eingehen, so führen wir gewissermaßen zum Fenster wieder herein, was wir soeben zur Thür hinaus geleitet hatten. Entschieden hat er den Begriff dieser Commissarien viel zu weit aufgefaßt; sie sind, wie ich den Herrn Präsidenten verstanden habe, nur dazu da, um Väter und Mütter, z. B. bei dem Etat der Seebantlung, einzuleiten, deren Prüfung durch das Plenum nicht möglich ist. Sie sollen keineswegs das sein, was die Referenten der Budgetcommission waren; ich halte es vielmehr für einen großen Vortheil, daß wir keine Referenten in diesem Sinne mehr brauchen und uns von dem damit fest verbundenen bureaukratischen Charakter dieser ganzen Arbeit losgelassen haben. Auch der Präsident bedarf — dies Vertrauen genießt er bei allen Parteien des Hauses — nicht der Beistände solcher Adjutanten bei der Leitung des Ganzen. Ich lege ausdrücklich Verwahrung ein gegen diese Einrichtung, welche auch meines Wissens vollständig dem englischen Vorbilde widerspricht, das wir bei unsrem Beschlusse befolgt haben. — Eine andere Verwahrung möchte ich aussprechen gegen eine Drohung des Herrn Präsidenten, denn so kann ich nur seinen Hinweis auf Abend Sitzungen verstehen. Ich habe hinreichende parlamentarische Erfahrung zumal in diesem Hause, um zu wissen, daß bei solchen Abend Sitzungen noch niemals etwas Vernünftiges herausgekommen ist (Ohoh zur Linken).

Es ist eine — nennen wir sie: psychologische — Erfahrung, daß Abends ein Theil der Mitglieder dieses Hauses besonders aufgeregter, ein anderer Theil besonders abgepannt ist und Beides disponirt nicht besonders zu parlamentarischer Beratung, wie ich das nicht nur an einzelnen Mitgliedern, sondern an ganzen Wänten aus meiner Erinnerung nachzuweisen vermöchte. Wenn wir, wie ich voraussetze, von 9 Uhr früh bis 3 Uhr Nachmittags gearbeitet haben, dann kann man Abends keine Arbeitskraft mehr voraussetzen; man muß sich nicht stärker machen, als man ist. Dann hat der Herr Präsident nur von der Beleuchtung gesprochen. Mit Lichtern ist das früher schon versucht worden, aber mit dem trübseligsten Erfolge und es giebt keine lichtvolle Verhandlung, wenn ich außer Stande bin, den Eindruck meiner Worte auf dem Gesichte von Freund und Feind zu beobachten, bei geüblichem Lichte ist nur halbe Rederei. (Heiterkeit.) Nun soll Gasbeleuchtung eintreten und da muß ich doch daran erinnern, daß schon früher ein paar tüchtige Architekten — es war der Geheimrath Bürde und noch Einer, ob Geheimrath oder nicht — erklärt haben, Gasbeleuchtung sei in diesem Hause nicht ohne die allerdingendste Feuergefahr anzuwenden. Und wenn dies Haus, wenn wir in diesem Hause nun abbrennen; was, um Gottes Willen, m. S., soll denn dann aus dem norddeutschen Bunde werden? (Heiterkeit.) Wenn wir uns auf diese Gasbeleuchtung nicht erst einlassen, so können wir schon am nächsten Mittwoch mit unsern Beratungen beginnen und bei der jetzigen Lage Europas muß man mit jeder Minute gehen. Der norddeutsche Bund muß zu einem definitiven Abschlusse gelangen und das hängt unmittelbar mit der Dauer unserer Session, also mit Erlebigung des Budgets zusammen. Ich beantrage deshalb, daß wir mit der Beratung schon am Mittwoch beginnen und die Abend Sitzungen ausschließen. Dann wird es uns möglich werden, die Arbeit zu bewältigen, und ich hege die Hoffnung, daß auch der Herr Abgeordnete für Saarbrücken (Dr. Birchow), der jahrelang sich als das treibende Element in der Budgetcommission bewährt hat, uns seine Kraft nicht entziehen und uns den Mangel an Referenten reichlich ersetzen wird.

Abg. Graf zu Eulenburg stellt den Antrag: 1) das anzuerkennen, daß der Präsident des Hauses auch bei den Vorberathungen im Hause den Vorsitz zu führen hat, und 2) auszusprechen, daß es wünschenswerth und gut wäre, bei einzelnen Etats Referenten zu ernennen, und daß dem Präsidenten die Ermächtigung zur Ernennung derselben ertheilt werde.

Abg. Dr. Waldeck: Abend Sitzungen bei unvollkommener Beleuchtung sind allerdings nicht anzurathen; ist aber die Beleuchtung gut, so brauchen wir uns darüber gar nicht zu scheuen; das englische Parlament hält ja bekanntlich auch Nach Sitzungen, und die Beratungen sind gut von statten gegangen, wenn auch Pitt und Fox ganz gern Wein getrunken haben. (Heiterkeit.) Ehe wir aber mit der Beratung anfangen, müssen wir erst das ganze Budget mit sämtlichen Beilagen in Händen haben; sonst ist eine fruchtbare Generaldebatte nicht möglich. Gegen die Ernennung von Commissarien muß ich mich entschieden aussprechen; wenn uns bei der Beratung irgend ein Gegenstand zweifelhaft bleibt, so können wir ja diese Sache an die Budget-Commission zurückerweisen.

Graf Bethusy-Huc: In Bezug auf die Abend Sitzungen kann ich dem Abg. v. Binde nicht anschließen; ich halte sie nicht für bedenklich, ich halte es aber für wünschenswerth, daß wir lieber die Morgen Sitzungen etwas später anfangen. Im Uebrigen trete ich dem dem Präsidenten gemachten Vorschläge für den Geschäftsgang in allen Punkten bei und stelle den definitiven Antrag: „das Haus wolle den Präsidenten bevollmächtigen, in allen ihm angemessen erscheinenden Fällen Commissarien zur Verhandlung mit der Staatsregierung zu ernennen.“

Abg. Michalis: Ich bin entschieden gegen den Vorschlag, daß es dem Präsidenten gestattet sein soll, Commissarien zu ernennen; denn dadurch würden wir ja nur eine neue Budget-Commission bekommen. Aus der heutigen Debatte geht recht deutlich hervor, daß wir in Deutschland seit 200 Jahren daran gewöhnt sind, uns von Collegien und Bureau's regieren zu lassen und daß es uns schwer fällt, uns an Selbstständigkeit zu gewöhnen. Wenn wir schwimmen wollen, müssen wir uns in's Wasser lassen, und wenn wir erst im Wasser sind, werden wir schon die Mittel finden, um uns auf demselben zu erhalten. Wozu sollen wir jetzt viel Zeit mit Erörterung der Frage verschwenden, ob der Präsident Commissarien ernennen soll oder nicht. Warten wir doch den Zeitpunkt ab, wo wir ihrer zu bedürfen glauben und beschließen wir dann darüber. Für's Erste wollen wir deshalb den Bericht des Präsidenten dankbar entgegennehmen und die Schwierigkeiten ruhig abwarten.

Abg. Dr. Simson: Mit allen Vorschlägen des Herrn Präsidenten bin ich vollkommen einverstanden, nur wünsche ich, daß wir früher, als Montag über acht Tage, schon in die Debatte eintreten; dann werden wir auch die Abend Sitzungen vermeiden können. — Daß der Präsident des Hauses auch bei den Vorberathungen den Vorsitz zu führen hat, erscheint mir unabweisbar. Ebenso bin ich der Ansicht, daß jedes Mitglied bei den Vorberathungen mehr als einmal reden darf. Dies wird das Reden fürzer machen; denn es vermindert die Reden in Sprechen. Wenn wir übrigen Referenten ernennen wollen, so ist es besser, unsere neulichen Beschlüsse aufzugeben. Im Augenblicke der Noth werden wir schon Hilfsmittel finden. Gehen wir deshalb mit vollem und frühem Muth in die Vorberathung hinein; ziehen wir die wachselnenden Schreibarmel ab und es wird aus einem Bureau ein wirkliches Parlament werden. (Während dieser Rede tritt der Justizminister ein.)

Abg. v. Bodum-Dolfs wünscht, daß der Präsident nicht Commissare, sondern Referenten für die einzelnen Staatsgruppen ernennen solle.

Abg. Dr. Gneist: Ich bitte, die Vorschläge des Präsidenten nicht zurückzuweisen, weil dieselben eine nothwendige Vorichtsmaßregel sind. Die For-

